

brass, copper and bronze to help the growth and development of this industry in Sravanabelagola and the surrounding villages ?

A.—Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—

(a) No representations have been received.

(b) Yes.

(c) No.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮನವಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾನೇ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ, ಮನವಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ವಿಠಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಮನವಿಗಳೂ ನನಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಅರ್ಜಿಗಳು ಎಂದರೆ ಬರಿಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬಂದ ಅರ್ಜಿಗಳೇ ? ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವಿಠಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ಸೇರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ನನಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹಾಸನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಸೊಪರಿಟೆಂಡೆಂಟರವರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟಿದ್ದರೂ ಯಾವ ಅರ್ಜಿಗಳೂ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ವಿಠಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅರ್ಜಿ ನನಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ ಮತ್ತು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೂರು ಸಾವಿರ ಸಂಸಾರಗಳು ಗಣಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆ ತೆರೆಯುವ ಆವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವಿಠಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಸಾಕಷ್ಟು ಶಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನೂ ತೆಗೆಯುವ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಲೋಹದ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ ನೌಕರರ ಮತ್ತು ಕೂಲಿಗಾರರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ ಎಂದು ಜನಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವಿಠಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅಲ್ಲಿ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸೆಕ್ಟರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ತೆಗೆಯುವ ವಿಚಾರವೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಹೋಗಲಿ, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳದ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವಿಠಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಆಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಅಂತಹ ಯಾವ ಪ್ರೋಜೆಕ್ಟ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಏಕ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವಿಠಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ವಿಚಾರಮಾಡುವ ಯೋಚನೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಏಕ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಜಿ. ನರಸಿಂಹೇಗೌಡ.—ಈ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ಗೃಹಕ್ಕಿಗಾಗಿರಿಸಲು ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಮನವಿ ಬಂದರೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವಿಠಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಎರಡು ಮೂರು ಸಾವಿರ ಜನ ಸೇರಿ, ಒಂದು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಒಂದು ಸ್ಕ್ರೀಮ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮಂತ್ರಿಗಳು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ತೆರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಶಕ್ತಿಯೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದರೆ ಆವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡಿ, ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರೇ ಸಮಜಾಯಿಶಿ ಕೊಡಲಿ.

MR. SPEAKER.—Question time is over.

Governor's Reply to the Motion of Thanks.

MR. SPEAKER.—I have received a message from His Highness the Governor of Mysore which reads as follows :

“ March 4th, 1958.

To

The Members of the Mysore Legislative Assembly.

I have received with great satisfaction the expression of your thanks for the speech with which I opened the Budget Session, 1958, of both Houses of the Legislature.

JAYA CHAMARAJA WADIYAR,
Governor of Mysore.”

Adjournment Motions.

MR. SPEAKER.—I have received notice of two adjournment motions and they will be taken up tomorrow.

Minister's Press Conference on Policy Matters.

Sri J. B. MALLARADHYA (Najangud).—Mr. Speaker, I wish to raise a point before this Hon'ble House. I had the privilege of interviewing you, Sir, this morning in your chambers and I have received your permission to move this matter on the floor of the House. In pursuance of this I stand before this Hon'ble House to say a few words.

As I looked into one of the newspapers this morning over a cup of coffee, I saw prominently featured the proceedings of the Press Conference held by the Hon'ble Minister for Revenue. In that conference certain statements relating to the revenue policy of the Government were stated to have been made. My reaction to the report as it appeared in the press was that in matters of this kind the House should first have been taken into confidence. Particularly when the Assembly was in session, there would not have been any need for a Press Conference of this kind when matters of such importance were intended to be given publicity. I recalled to my mind in this connection an incident that figured prominently in the proceedings of the Madras Legislative Assembly some time ago which referred to a Press Conference held by a Minister concerning the policy of Government. That particular incident is not on all fours with the one that is now before us. A privilege issue was raised by the Member and the Speaker ruled that there was no breach of privilege involved. As I mentioned earlier, in this case, the Hon'ble Revenue Minister has spoken about the policy involved in matters like improving the gomals, levy of some kind of fee in lieu of conversion fine, about the distribution of Amrit Mahal Kavals and a host of others. My reaction is this was definite. As legislators, we stand on a different footing from other people be they Press representatives or any one else and particularly when the Assembly is in session.

The Hon'ble Minister for Finance, Madras, made a very pertinent observation on this occasion. He stated that in fact no policy statement was ever

made, and that a few enterprising representatives made use of a few points which were being considered at Government level and published them as policy decisions of the Madras Government. He assured the House that if any policy statements are made, they would invariably be made on the floor of the House when it was in session. The Hon'ble Speaker of the Madras Assembly appreciated the assurance given on behalf of the Government and ruled out the Privilege motion. But he was pleased to say that it would be strictly in accordance with the parliamentary traditions that Ministers should take the Legislative Assembly Members into confidence in the first instance when they propose to make policy statements and more especially so when the House was in session. I am sure such instances would have occurred in the Legislatures of some democratic countries. My purpose in bringing this to the notice of the House is that we would like to establish healthy democratic conventions in matters like this. I am not trying to find fault with the Revenue Minister for having convened the Press Conference. In fact, my complaint is that there are very few Press Conferences excepting those held by the Chief Minister on matters relating to several departments of the Government. My main objection is that it is against healthy democratic traditions to ignore the role of legislators and to relegate them to the background. The Revenue Minister's Press Conference has had this unfortunate effect in my mind. At any rate I felt that there was no warrant for such a procedure being adopted by an experienced Minister. I have not been able to look-up references, analogous to the case on hand. I have no doubt that the Speaker would lay his hand on appropriate instances and give a ruling.

I would like to be brief on this occasion. If really there was an urgency to make a policy statement, the matter should have been brought to the notice of this House and if there was nothing very important, there was no necessity at all for holding a Press Conference. I

request the Hon'ble Speaker to consider this matter in all its aspects and give a ruling. I have been myself prompted by a desire to ascertain what is the position of the Legislature *vis-a-vis* the Executive Government in such matters.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Member Sri J. B. Mallaradhy saw me today and mentioned that he wanted to raise this issue, that is, press statement of the Revenue Minister in regard to his department when the Assembly is sitting. I have given him the necessary permission to raise the issue. But, at the same time, I have told him that it would not be possible to dispose of the point today because there should be enough time allowed to the Government so that they may also give their views in the matter. So, this question may be taken tomorrow some other day as well.

Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—I will give my answer now.

Mr. SPEAKER.—No, it is not so easy. I have to refer to various authorities and the Government may also give their reply tomorrow. It will not be proper to give a reply without consulting the authorities on the point. I am also giving a chance to Sri J. B. Mallaradhy to come prepared with the authorities, if any, and I will also look into the matter before giving a ruling.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Challakere).—Would the House also have a chance?

Mr. SPEAKER.—Yes, both sides.

Sri K. F. PATIL (Ranibennur).—When the Minister is prepared to reply, let him reply. The ruling may be given tomorrow.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ಯಾಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳುವಾಗ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನಾಳೆಯ ದಿನ ಉತ್ತರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವೊತ್ತೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಗಾಗಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗಾಗಲಿ, ಆಗುವ ಸಾಧಕ ಬಾಧಕಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆಯೇ ಎಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯ ಅಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಬೇಡ, ನಾಳೆಯ ದಿನ

ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ, ನಾಳೆಯ ದಿನನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿ, ಇವೊತ್ತು ಬೇಡವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯ ಎಷ್ಟು ಸರಳವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಸರಳವಾಗಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿದ್ದರೆ ವಿಚಾರಮಾಡಿ. ತಿಳಿಸಲಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ನಾನೂ ಸಹ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆವಳಿಕೆಗಳಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ನಾನು ನಾಳೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಶ್ರೀಯುತ ಮಲ್ಟಾರಾಧ್ಯರವರಿಗೂ ಸಹ "he must show the authorities" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಮಾಡಿಕೊಂಡುಬಂದು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ, ಹಾಗೆಯೇ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಥ ಮಹತ್ವವಾದ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಇವೊತ್ತೇ ನಾನೇನಾದರೂ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಿಯಾದ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವಂತಾಗಬಾರದು. ಆದುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ವಿಚಾರಮಾಡೋಣವೆಂದು ಇವೊತ್ತು ಬೇಡ, ನಾಳೆಯ ದಿನ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಚ್ಚಿಡುವ ವಿಷಯಗಳೇನೂ ಇಲ್ಲ.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—A little clarification, Sir. In respect of the matter, you were pleased to say that we would have to hunt up for authorities for the purpose of discussion. I would firstly like to know whether for the moment it should be taken as a breach of privilege?

Mr. SPEAKER.—I have not made up my mind.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I have not raised that.

Mr. SPEAKER.—When Sri Mallaradhy approached me he did not say that it was a breach of privilege. He stated that he wanted to make a representation on this subject and desired that some ruling should be given. So, I have allowed him.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ (ರೋಣ್).—ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಹೊರಗಡೆ ಪತ್ರಿಕಾ ಪ್ರಕಟದ ಮುಂದೆ ನಡೆದಿರುವ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ, ಈ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೊರಗಡೆ ಸದಸ್ಯರೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳಿವೆ. ಆ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳು ಸರಿಯಾಗಿವೆಯೇ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವಿದೆ.

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು)

ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೂ ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗಡೆ ಇದ್ದಾಗ ಭಾಷಣಮಾಡಿದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳೇನಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಡೆಯಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಆಗಲಿ, ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಲಿ ಮಾತನಾಡಲಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಕಾಮನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ, ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ವೆಂಕಾಜಿರಾವ್. (ಬಸವನಗುಡಿ).—ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಸಿಡೆಂಟ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ (ಪಾಳ್ಯಂ).—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೀತಿಯ ವಿರೋಧವಿದ್ದರೆ ಅದು breach of privilege of this House ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—Breach of privilege ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಅವರು ಈ ರೀತಿ ಅಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ breach of privilege ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ. ಅವರು convention ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. Convention ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ.

Sri T. SUBRAMANYA (Turuvekere).—Now under the present rules governing the conduct of business in the House, I feel there is no rule for representations to be made. Unless it is brought in some form of motion which could come within the four corners of the rules, it cannot be taken up.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಿಂದಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಪರಿಪಾಠವಿತ್ತು. ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಷಯವನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಷರತ್ತಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಸದಸ್ಯರು ನನ್ನ ಚೇಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದು ನನ್ನ ಸಂಗಡ ಮಾತನಾಡಿ, ಇಂಥ ವಿಷಯದಮೇಲೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲು ಪರವಾನಗಿಬೇಕು. ಎಂದು ಕೇಳಿ ಬೇಕೆಂಬ ಯಾವುದನ್ನೂ ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಈ ದಿನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಲರಾಧ್ಯರಿಗೆ ಅಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆದರಂತೆ ಅವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ. —ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್, ಸ್ವಾಮಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ಆಗಲೇ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷಗಳಾಯಿತು. ಆದರೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ರೂಲಿಂಗ್ ಮೇಲೆ ಸಭಾಸದರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ತಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಜೇದವಾಗಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಕೆಲವು clarifications ಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಎಂ. ಸಿ. ನರಸಿಂಹ, ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ ಇವರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA (Krishnarajanagar).—Hon'ble Speaker was pleased to say that the House would be permitted to have a discussion on this subject tomorrow. Under the rules, unless it comes in the form of a motion, I do not think the House can have discussion on the subject matter. The Speaker was pleased to say that it was in the form of a representation that it came before him and if it was so, it was for him to give satisfaction as the occasion demands. How it could be discussed? By the assurance of the Hon'ble Speaker that this question is going to be discussed in the House, shall I take it that it will come in the form of a motion? Otherwise, it will be difficult to have a discussion on the subject.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಿಷಯ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯ (motion) ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕೆಂಬುದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅರ್ಥಗಂಟಿಯ ಚರ್ಚೆ ಇದೆ. ಅದು ಸೂಚನೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇಲ್ಲಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಅಥವಾ ಅರಿಕೆ ಎಂಬುದಿತ್ತು. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಕೂಡ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇಂಥ ಚರ್ಚೆಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸವಪ್ಪನವರೂ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Please show me a case where a representation has been made the matter of discussion.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಿಂದಿನ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಪರದಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಿ. ಇದೇ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಚರ್ಚೆ ಒಂದು ಗಂಟೆಯಕಾಲ, ಅರ್ಥಗಂಟಿಯ ಕಾಲ ನಡೆದಿದೆ. ಇಲ್ಲವೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಅರಿಕೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆಂದು ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ನಾನು ಅನುಮತಿ ಕೊಡದೆ ಅಂಥಾದೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಶ್ರೀ ಮಲರಾಧ್ಯರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ; ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

Sri M. P. PATIL.—In this connection, I would like to have one explanation. Of course the point is clear. You said, that you would be giving permission for discussing this. When you say this, I want to know whether you will allow the House to discuss whether it was proper on my part to give interview or not, or whether you are going to allow the subjects to be discussed.

Mr. SPEAKER.—The point at issue is whether any Hon'ble Minister can make a statement. It may be in regard to his own department, on a matter of an important nature when the Assembly is sitting.....

Sri R. M. PATIL (Navalgund).—But not on the subjects. It should be made clear.

Mr. SPEAKER.—There is no question of subjects. There are two things. The question of subjects also comes in indirectly in the sense whether a statement made lay an Hon'ble Minister is of an important character or in regard to policy.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Suppose the House decides the matter one way or the other. What would be the effect of the representation made? Either it has to be dismissed or upheld. Can a representation be dismissed or upheld?

Mr. SPEAKER.—That is also one of the points.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾಳೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಮೇಲೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದೂ, ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯೆ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವೂ ಎಲ್ಲವೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ.

PAPERS LAID ON THE TABLE.

SECRETARY.—As required under rule 90 (d) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, I lay on the Table, the Mysore Alienated Villages (Protection of Tenants and Miscellaneous Provisions) Bill, 1957, as passed by the Legislative Council.

Supplementary Estimates

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—I beg to lay on the Table a Statement of Supplementary Estimates for the year 1957-58 as required by clause (1) of article 205 of the Constitution of India.

Mr. SPEAKER.—A Statement of Supplementary Estimates for the year

1957-58 as required by clause (1) of Article 205 of the Constitution of India has been laid on the Table of the House.

G. SIVAPPA (Chitradurga).—Copies have not been given.

Mr. SPEAKER.—They will be given.

MYSORE CONTINGENCY FUND (AMENDMENT) BILL, 1958.

Introduction

Sri B. VAIKUNTA BALIGA (Minister for Labour and Legal Affairs).—I beg to introduce the Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Contingency Fund (Amendment) Bill, 1958, is introduced.

MYSORE FOREST LAWS (AMENDMENT) BILL, 1958.

Introduction

Sri H. S. RUDRAPPA (Minister for Agriculture).—Sir, I beg to introduce the Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Forest Laws (Amendment) Bill, 1958, is introduced.

MADRAS DISTRICT BOARDS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1958.

Introduction

Sri R. CHENNIGARAMAIAH (Minister for Local Self-Government).—Sir, I beg to introduce the Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Madras District Boards (Mysore Amendment) Bill, 1958, is introduced.